திரு. என். கணபதி அவர்களை இக் குழுவின் தலைவராக நான் நியமிக்கிறேன்.

(5) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்

(அ) 1973-ம் ஆண்டு சிறுவழக்கு மாநகர் நீதிமன்றங்கள் (தமிழ் நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/73)

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move that the Presidency Small Cause Courts (Tamil Nadu Amendment) Bill, * 1973 (L.A. Bill No. 4 of 1973), be taken into consideration.

Section 72-B of the Presidency Small Cause Courts Act, 1882, as amended by Tamil Nadu Act XII of 1955, provides for the payment of court fee at the rate of one-half of the fee payable on the plaint in a suit for similar relief, on applications for new trial filed under Section 38 of the said Act. There is no provision in the Act for exempting the applications filed by pauper applicants under Section 38 of the said Act from payment of the court fee.

The High Court has recommended that a provision may be made for exempting pauper applicants from payment of court fees on applications filed under Section 38 of the said Act. The Government have examined the High Court's recommendation and they have decided to amend Section 74 of the said Act to enable the Court to receive applications from paupers under Section 38 without payment or on part payment of fees mentioned in Section 72-B. It is proposed to extend similar concession in respect of the fee payable by pauper applicants under Section 72-A of the said Act also.

Under Section 75 of the Presidency Small Cause Courts Act, 1882, the State Government have power to vary the amount of fees payable under Sections 71 and 72. Section 72-A of the said Act as amended by Tamil Nadu Act XII of 1955 provides for the payment of fees prescribed in the Fifth Schedule to the Act on documents of any kind specified in the said Schedule.

---

* Published in the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary dated 20th March 1973.

Article 6 of the said Schedule prescribes the fee on Vakalathnama or any paper signed by an Advocate signifying or intimating that he is retained for a party, including a memorandum of appearance, except where the party is a member of any of the Armed Forces of the Union not in civil employment.

According to sub-rule (6) of rule 4 of Order III of the Code of Civil Procedure, 1908, no Government Pleader or other Pleader appearing on behalf of the Government or on behalf of any public servant sued in his official capacity shall be required to present any document empowering him to act. In the absence of similar provision in the Presidency Small Cause Courts Act, 1882, difficulty is being experienced by Advocates appearing on behalf of Government, as such advocates have to file Vakalathnama with the requisite fee.

It has, therefore, been decided to amend Section 75 of the Presidency Small Cause Courts Act, 1882, suitably so as to empower the State Government also to remit the fee payable under Section 72-A of the said Act. It is also proposed to take power to remit or vary the fees, payable under Section 72-B of the said Act.

The Bill seeks to give effect to the above decisions.

Sir, I request the House to accept the motion.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, I would like to offer a few general remarks so far as the amendment to Section 74 of the Presidency Small Cause Courts Act is concerned *Informa pauperis* has been allowed so far as civil suits which are triable under the Civil Procedure Code are concerned. Similar provision is now incorporated in the Presidency Small Cause Courts Act. I think that it is a commendable legislation which has been put forward by the Government. There are many people who are unable to pay court fee. So, it is a welcome measure and those litigants would be helped to the utmost. What is obtaining in the other suits, in the regular suits, will have to be applied to the Small Cause suits as well, even though there is a specific bar that the whole procedure as contemplated in the Civil Procedure Code will not be generally made applicable to the trial of Small Cause suits.

But, Sir, so far as the *informa pauperis* application is concerned, the matter waits in the Courts for a long time for want of a report from the Government Pleader because the Government will have to file a report that the applicant is not possessed of sufficient means to pay the fees. Such a procedure is even now prevalent and to obviate all those delays I think some steps should be taken and some protection may be given in that regard as well. As regards *informa pouperis*, there is a provision so far as the Civil Procedure Code is concerned. The appeal should be filed within 30 days from the date of the decree or order. Now, Sir, so far as these small cause decrees are concerned, there is no provision for any appeal. It is only a revision. Whether this would be applicable for filing a revision is also to be clarified. I think even for the matter of filing revision, there should be a specific provision. That is the point which I am raising

Another point which I want to say is regarding the usual difficulty experienced by the litigants. That is, in case an *ex parte* decree has been passed, now the Courts insist that the entire amount should be deposited if he wants to file an application to set aside the *ex parte* decree passed against him and that is a hard thing. I think a provision for insisting upon security for the performance of the decree may be insisted upon, instead of asking for cash deposits. These two matters may kindly be looked into. With these general observations I think it is a welcome measure so far as the people who are unable to pay Court fees are concerned. I think this Bill can be accepted without any further amendment. I commend the Bill for the acceptance of the House.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"1973-ம் ஆண்டு சிறு வழக்கு மாநகர் நீதி மன்றங்கள் (தமிழ் நாடு திருத்தச்) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/73) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

1973 ஏப்ரல் 2] [மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

பிரிவுகள் 2, 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : "1973-ம் ஆண்டு சிறு வழக்கு மாநகர் நீதி மன்றங்கள் (தமிழ் நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 4/73)" சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு சட்ட முன் வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஆ) தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 6/73).

*** மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் :** தலைவரவர்களே, தமிழ் நாடு, 1973-ம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு@ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 6/73) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று முன் மொழிகிறேன்.

சமய நிறுவனங்களில் உண்டியல்களையும், அத்தகைய ஏனைய பெட்டகங்களையும் வைத்துப் பராமரிப்பதற்குப் பொருந்துகிற விதிகள் தற்போது எதுவுமில்லை. மேற்சொன்ன நோக்கத்திற்காக விதிகள் இயற்றுவதற்கு தமிழ் நாடு 1959-ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 22/1959) வெளிப்படையான விதித்துறையும் இல்லை. இது குறித்து ஒரே சீரான நடைமுறையைப் பின்பற்றுவது அவசியமெனக் கருதப் படுகிறது. எனவே சமய நிறுவனங்களில் உண்டியல்களையும் அத்தகைய ஏனைய பெட்டகங்களையும் வைத்துப் பராமரிப்பதற்கு விதிகள் இயற்ற அரசுக்கு அதிகாரமளித்து, மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 116-வது பிரிவைத் திருத்துவதென்று முடிவு செய்யப் பட்டுள்ளது. இந்தச் சட்ட வரைவு மேற்சொன்ன முடிவுக்குச் செயல்வடிவம் அளிக்கிறது.

@21—3—1973 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளி யிடப்பட்டுள்ளது.